

Salud, ambiente y agrotóxicos: miradas y sentidos en una exhibición fotográfica

*HEALTH, ENVIRONMENT AND AGROTOXICS: GAZE AND MEANINGS IN A
PHOTOGRAPHIC EXHIBITION*

*SAÚDE, MEIO AMBIENTE E AGROTÓXICOS: OLHARES E SENTIDOS EM UMA
EXPOSIÇÃO FOTOGRÁFICA*

Mariana Achugar*¹

mariana.achugar@fic.edu.uy

Resumen

El uso de agrotóxicos en el sistema agroindustrial en la región es común (FIAN, 2020). Los efectos que ese tipo de producción conlleva para la salud humana y del ambiente es tema de disputa a nivel del debate público. Las formas en que los sujetos construyen el sentido de lo que implica el uso de agrotóxicos influye en su percepción de riesgo para la salud y sus consecuencias ecológicas. Estas percepciones y sentidos se construyen en contextos discursivos donde se ponen en circulación diferentes representaciones y orientaciones al fenómeno. El potencial semiótico y la práctica de participación en una exhibición fotográfica sirven como espacios donde construir escucha y generar nuevos sentidos sobre el impacto del uso de agrotóxicos en los derechos de las personas y el ambiente.

En este trabajo se investiga el caso de la construcción de sentidos y posicionamiento ético-afectivo en la exhibición de fotografías de Pablo Piovano (“El costo humano de los agrotóxicos”, 2014-2019) en la Facultad de Información y Comunicación en 2022 como parte de las actividades del Grupo de Trabajo Ambiente y Derechos de la Cátedra UNESCO de DDHH de la Udelar. El foco de este artículo son los significados producidos por participantes adultos en la exhibición, así como las representaciones fotográficas que habilitan esta (re)construcción y apropiación del sentido de los derechos humanos de quienes son expuestos a los agrotóxicos. El objetivo es comprender el papel de la fotografía como disparador en los procesos de aprendizaje sobre derechos ambientales.

Palabras clave: Derechos humanos, salud, ambiente, agrotóxicos, fotografía, educación ambiental

¹* Facultad de Información y Comunicación. Universidad de la República

Abstract

The use of pesticides in the agro-industrial system in the region is common (FIAN, 2020). The effects that this type of production entails for human and environmental health is a subject of dispute at the level of public debate. The ways in which subjects construct the meaning of what the use of pesticides implies influences their perception of health risks and their ecological consequences. These perceptions and meanings are constructed in discursive contexts where different representations and orientations to the phenomenon are put into circulation. The semiotic potential and the practice of participation in a photographic exhibition serve as spaces in which to construct listening and generate new meanings about the impact of the use of pesticides on the rights of people and the environment.

This paper investigates the case of the construction of senses and ethical-affective positioning in the exhibition of photographs by Pablo Piovano (“El costo humano de los agrotóxicos”, 2014-2019) at the Faculty of Information and Communication in 2022 as part of the activities of the Working Group Environment and Rights of the UNESCO Chair in Human Rights at Udelar. The focus of this article is the meanings produced by adult participants in the exhibition, as well as the photographic representations that enable this (re)construction and appropriation of the meaning of human rights of those exposed to pesticides. The objective is to understand the role of photography as a trigger in the processes of learning about environmental rights.

Keywords: *human rights, health environment, agrotoxics, photography, environmental education*

Resumo

O uso de pesticidas no sistema agroindustrial da região é comum (FIAN, 2020). Os efeitos que esse tipo de produção acarreta para a saúde humana e ambiental é objeto de disputa no nível do debate público. A forma como as pessoas constroem o sentido do que implica o uso de agrotóxicos influencia sua percepção dos riscos à saúde e suas consequências ecológicas. Estas percepções e significados são construídos em contextos discursivos onde diferentes representações e orientações para o fenômeno são postas em circulação. O potencial semiótico e a prática de participação numa exposição fotográfica funcionam como espaços de construção de escuta e de geração de novos significados sobre o impacto do uso de pesticidas nos direitos das pessoas e no ambiente.

Este artigo investiga o caso da construção de significado e posicionamento ético-afetivo na exposição de fotografias de Pablo Piovano (“El costo humano de los agrotóxicos”, 2014-2019) na Faculdade de Informação e Comunicação em 2022 como parte das atividades do Grupo de Trabalho Meio Ambiente e Direitos da Cátedra UNESCO de Direitos Humanos da Udelar. O foco deste artigo são os significados produzidos pelos adultos participantes da exposição, bem como as representações fotográficas que possibilitam essa (re)construção e apropriação do significado dos direitos humanos das pessoas expostas aos agrotóxicos. O objetivo é compreender o papel da fotografia nos processos de aprendizagem dos direitos ambientais.

Palavras-chave: *direitos humanos, saúde ambiental, agrotóxicos, fotografia, educação ambiental*

Introducción

Según las Naciones Unidas, estamos transitando una triple crisis: climática, de pérdida de biodiversidad y contaminación. Al mismo tiempo, a nivel local la inseguridad alimentaria afecta a alrededor de un 20% de la población uruguaya, un gran número de los cuales son menores de 6 años (INE, 2022). Estas crisis tienen consecuencias que hacen difícil el sostenimiento de la vida. Esta situación de crisis socioambientales es el resultado de la cultura y acciones humanas (IPCC, 2020), pero no con responsabilidades iguales. En este trabajo se busca explorar cómo a través del arte se pueden abordar estas relaciones entre fenómenos de diferentes escalas como son los modelos productivos, la inseguridad alimentaria y la salud del ambiente.

La producción de alimentos es uno de los puntos de debate en este momento de crisis socioambientales por lo que se vuelve necesario reflexionar sobre los riesgos y consecuencias del modelo agroindustrial (Rieiro et al, 2023). Este sistema agroalimentario ocupa cerca del 50% de la superficie del planeta, utiliza cerca del 70% del agua dulce y genera casi 37% del total de gases efecto invernadero de origen antropogénico, pérdida de ecosistemas naturales y biodiversidad (IPCC, 2020). Sin embargo, la seguridad alimentaria es todavía un problema mundial, se estima que cerca de 800 millones de personas sufren hambre en el mundo (FAO, 2023). El foco en producir más y con este paquete tecnológico basado en el monocultivo, el uso de semillas genéticamente modificadas e insumos químicos para la fertilización y el control de plagas y malezas se presentó como respuesta en los 1970s -- todavía hoy--; sin embargo, no da cuenta de la seguridad biológica o los riesgos y consecuencias del uso extendido y frecuente de este tipo de modelo agroindustrial.

El uso sistemático de agroquímicos en el sector productivo se ha expandido desde los años 1970 cuando se promovió su uso durante la llamada “revolución verde”. La violencia de la revolución verde desacopla el doble rol que tiene la ciencia pretendiendo ser neutra ofreciendo soluciones técnicas a problemas sociales, mientras se distancia o invisibiliza los problemas sociales, ambientales y políticos que esta crea (Shiva, 2016). El discurso hegemónico a nivel académico y

político define este tipo de producción intensiva agroindustrial dependiente de insumos químicos como necesaria para garantizar la productividad y modernizar la agronomía. Se dice que son “un mal necesario” o que los problemas son por falta de “buenas prácticas”. Por otro lado, discursos alternativos problematizan este uso de agroquímicos usando el término *agrotóxicos* por sus efectos negativos en la salud humana de quienes trabajan o consumen estos alimentos y del ambiente contaminado por estos insumos. Pensar los riesgos de este tipo de producción agroindustrial intensiva dependiente de agroquímicos en la salud humana, de otros seres vivos y la ambiental requiere un cambio de perspectiva. La concientización sobre los efectos negativos para la salud abre la posibilidad de problematizar un discurso que legitima el uso de sustancias tóxicas en la producción de alimentos justificándolo como solución al hambre o como modelo de modernización y eficiencia. ¿Qué papel juega el arte en particular, en este caso la fotografía, como herramienta para la concientización ambiental?

En este trabajo se investiga el caso de la construcción de sentidos y posicionamiento ético-afectivo en la exhibición de fotografías de Pablo Piovano (“El costo humano de los agrotóxicos”, 2014-2019) en la Facultad de Información y Comunicación en 2022 como parte de las actividades del Grupo de Trabajo Ambiente y Derechos de la Cátedra UNESCO de DDHH de la Udelar. El foco de este artículo son los significados producidos por participantes adultos en la exhibición, así como las representaciones fotográficas que habilitan esta (re)construcción y apropiación del sentido de los derechos humanos de quienes son expuestos a los agrotóxicos.

Este artículo es una primera exploración en el papel de una exhibición fotográfica en el público que transita a través de ella considerando las fotos como disparadores que potencialmente abren nuevas interpretaciones sobre las relaciones entre las formas de producción usadas en la región y la salud de las personas y el ambiente. Se busca a través de este trabajo contribuir a la educación ambiental y de derechos humanos, así como a la reflexión y problematización de discursos que invisibilizan los impactos socioambientales del modelo agroindustrial intensivo. Se indaga sobre un dispositivo pedagógico para adultos basado en el arte en un contexto educativo informal en un espacio público (Biesta, 2012). El objetivo es comprender el papel de la fotografía como disparador en procesos de reflexión sobre derechos ambientales.

Salud, ambiente y agrotóxicos

Los agrotóxicos son sustancias químicas que se utilizan en la agricultura para eliminar plagas en la agricultura y tiene un efecto tóxico en la salud (RAE, 2023). En los últimos años, se observa una tendencia al incremento del uso de agrotóxicos o pesticidas a nivel global y en la región. En Uruguay, el uso de pesticidas aumentó entre 1990 y 2019 +6.66kg por hectárea de área cultivada (Ritchie, Roser, & Rosado, 2022). En 2019 se utilizaban 8.03 kilogramos por hectárea en Uruguay. Este uso implica también la existencia de un mercado de pesticidas que favorece y hace lobby por el continuo uso de estos. Según el Observatorio de Complejidad Económica, Uruguay importó en 2021 unos 220

millones de dólares en pesticidas y 169 millones de dólares en fertilizantes nitrogenados. En 2022, el Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (MGAP) autorizó 9 plaguicidas considerados muy peligrosos por la Organización Mundial de la Salud, que anteriormente habían estado prohibidos.

Estos insumos han sido considerados ‘venenos’ o ‘tóxicos’ porque afectan la salud del ambiente, de las personas y otros seres vivos. Los pesticidas implican riesgos para la salud humana y del ambiente estamos expuestos a ellos de forma directa (trabajo rural, fumigaciones en zonas de producción agrícola) o indirectamente en la comida con rastros de estos o en el agua contaminada (Palladino, García, Fernández, 2023). Existe un creciente número de estudios que muestran una relación entre pesticidas y problemas de salud (ej. Zúñiga-Venegas et al, 2022). Sin embargo, no dan cuenta de los efectos acumulados o la combinación de la mezcla de varios de estos compuestos en los organismos y ecosistemas afectados (Palladino, García, Fernández, 2023). En los últimos años, ha habido denuncias a las compañías que producen estos insumos (por ejemplo, Monsanto o Bayer) en los que se ha aceptado el efecto nocivo de estos químicos para la salud de las personas y el ambiente. También a nivel local se han hecho públicos casos emblemáticos como el del trabajador rural Julio de los Santos que llegó a la Suprema Corte de Justicia o el de la denuncia de movimientos sociales de Canelones en la Institución de Derechos Humanos (INDDHH) en 2019 por la que se hizo una resolución en la que se documenta la situación del poblado “La Armonía” donde los derechos humanos fueron vulnerados por la producción sojera responsabilidad del Estado por falta de regulación y fiscalización del uso de agrotóxicos.

En la región se ha investigado el impacto de los agrotóxicos en las poblaciones fumigadas o como parte del paquete tecnológico del modelo productivo agroindustrial. Por ejemplo, los hallazgos de los campamentos sanitarios realizados por el equipo liderado por Damián Verzeñassi (Verzeñassi y Vallini, 2019) han brindado información a nivel epidemiológico de los impactos del modelo en la salud de las personas que residen cerca de las zonas productivas. Este trabajo muestra la existencia de enfermedades crónicas, autoinmunes, oncológicas, alérgicas, malformaciones fetales entre otras patologías que caracterizan a estas las zonas fumigadas. Algo a destacar es que plantean que el daño a la salud no ocurre solo en las personas que tienen contacto directo o indirecto con los agrotóxicos, también se traslada a generaciones futuras. Por otro lado, el trabajo de Florencia Arancibia (2020) muestra cómo la adopción del paquete biotecnológico de semillas transgénicas y agrotóxicos es resistido por movimientos sociales que cuestionan el discurso sobre la inocuidad de estos insumos. La red de movimientos sociales, investigadores y trabajadores de la salud resulta en nuevos repertorios de acción colectiva. Ese estudio se basa en un análisis de archivo de artículos de diario y documentos, observaciones y entrevistas a activistas, científicos e investigadores que participaron en el movimiento social de resistencia al modelo agrario de bioeconomía. Se hace una crónica de las luchas sociales como la de las Madres de Ituzaingó y las redes con científicos y trabajadores de la salud que permitieron visibilizar los efectos negados de los agrotóxicos.

En Uruguay existen investigaciones previas que han documentado la relación entre plaguicidas, salud y ambiente. Por ejemplo, el trabajo de Mabel Burger (Burger et al, 2012) ofrece una mirada desde la medicina sobre los efectos toxicológicos de este modelo productivo. Evia (2022), Chiappe (2019) y Seco et al (2023) han investigado los impactos en la salud de las personas trabajadoras o que habitan los territorios fumigados en Uruguay. También existen investigaciones que sobre impactos a nivel de ecotoxicológico por la presencia de pesticidas en peces, abejas y cursos de agua.

A pesar de la evidencia a nivel mundial y local, los discursos hegemónicos plantean estas afectaciones como excepciones. En su estudio sobre obras de arte que tratan los casos de pueblos fumigados en Argentina, Capasso y Peez (2023) explican que los discursos hegemónicos presentan los efectos nocivos de los agrotóxicos en la salud como casos aislados. Las autoras destacan el papel de las obras de arte como medio para representar una “imagen intolerable” invitando a “experimentar dolor e indignación” (p.6) poniendo el foco en lo ético y político. ¿Cómo puede el arte contribuir a la concientización ambiental y desarrollar una perspectiva crítica sobre las narrativas dominantes que no reconocen las consecuencias en la salud del uso de agrotóxicos?

Exhibiciones fotográficas y concientización ambiental

Algunos de los estudios mencionados anteriormente muestran cómo movimientos sociales o quienes están directamente afectadas por los efectos de los agrotóxicos desarrollan una conciencia ambiental para luchar contra los efectos negativos del modelo agroindustrial. Desde la educación ambiental y en particular el arte se está desarrollando dispositivos y obras que buscan interpelar, atraer y comprometer a las audiencias con temas relacionados con la crisis ecosocial que enfrentamos en este momento (ej. McManus, 2009; Wade, 2022). Asimismo, desde otras disciplinas se ha investigado el potencial de productos audiovisuales (ej. radio, cine, fotografía) y las exhibiciones artísticas como experiencias que pueden generar aprendizaje, conciencia e involucramiento con temas complejos como la vulneración de derechos o los conflictos sociales (e.j. Achugar, 2024; Achugar y Baeza, 2021; Borer, 2012; Leinhardt & Gregg, 2002; Levy Paluck, 2009).

En los estudios de educación ambiental también se ha explorado el papel del arte en la concientización y activismo en torno a temas ambientales (ej. Walter y Earl, 2017). Desde esta disciplina se identifican las intervenciones artísticas en el ámbito público como un dispositivo pedagógico que conecta lo político con lo educativo localizándolo en el espacio público (Biesta, 2012). Estos espacios públicos donde circulan diferentes espectadores por exhibiciones artísticas abren posibilidades de diálogo sobre temas ambientales.

A continuación, se reporta la experiencia con la exhibición fotográfica de Pablo Piovano, “Los costos humanos de los agrotóxicos” en la Facultad de Información y Comunicación (FIC) de la Universidad de la República (Udelar) en octubre de 2022 como parte del ciclo organizado por el Grupo de Trabajo Ambiente y Derechos Humanos de la Cátedra UNESCO de DDHH de la Udelar: “¿Hay salidas a la crisis ambiental? Salud, ambiente y sistemas agroalimentarios”.

La exhibición fue realizada gracias a una colaboración con el Centro de Fotografía de Montevideo que imprimió las fotos y a la generosidad del artista que nos permitió usarlas gratuitamente. La exhibición se realizó en el hall de entrada de la FIC entre el 25 de octubre y el 15 de noviembre y estuvo abierta a todo público (foto 1).



Foto 1: Fotografía de la exposición realizada en el Hall de la Facultad de Ciencias de la Comunicación e Información, Universidad de la República.

En este ciclo exploramos el sistema agroalimentario en sus fases de producción, distribución y consumo, así como las relaciones sociales, económicas e históricas que visibilizan entramados que ponen en riesgo o sostienen la vida. La exhibición fotográfica fue inaugurada con comentarios de Damián Verzeñassi destacando qué derechos humanos se ven vulnerados por la producción de alimentos en el modelo agroindustrial y su relación con procesos de salud-enfermedad humana y de los ecosistemas que habitamos.

Estudio de caso: El costo humano de los agrotóxicos

Este estudio de caso se centra en la recepción de la serie fotográfica de Pablo Piovano como potencial vehículo de concientización ambiental. La serie fue realizada entre 2014 y 2019 en las provincias argentinas de Chaco, Entre Ríos y Misiones.

Las fotografías son acompañadas por un libro escrito junto con Darío Aranda (2017) y un video realizado en colaboración con Gustavo Pascaner donde se ofrece contexto y más información sobre la situación registrada en su obra sobre los impactos del uso de agrotóxicos en los pueblos fumigados. En esta instancia la exhibición fotográfica incluyó una selección de fotos realizada por el artista para poder ser mostradas en un espacio público transitado por personas relacionadas con la universidad (FIC, Udelar) pero también abierto a la comunidad.

Las representaciones en las fotografías sobre áreas rurales, personas y seres vivos que los habitan muestran el impacto negativo del modo de producción en la salud y las comunidades. En las fotos los agrotóxicos producen cuerpos con

malformaciones, enfermedades y muerte. Se pone en primer plano y como foco de la obra lo invisibilizado: las zonas de sacrificio y las vidas desechables o precarias. La exhibición tiene como protagonistas a las víctimas del modelo agroindustrial que toman la palabra y no son víctimas silenciadas, sino que se convierten en defensoras de sus derechos. Este es el caso de Fabián Tomasi uno de los fotografiados que pasó de ser un trabajador encargado de fumigaciones a ser un activista contra el uso de agrotóxicos transformándose en un defensor de derechos y el ambiente.

Pablo Piovano utiliza el blanco y negro con primeros planos, medios planos y planos panorámicos que brindan una mirada íntima y también una imagen de la dimensión del monocultivo intensivo con transgénicos y agrotóxicos típico del modelo agroindustrial. Los hogares y las personas en sus vidas cotidianas muestran la otra cara de esa imagen de uniformidad y orden del campo. Las fotografías de los cuerpos enfermos, con afecciones y en situaciones precarias focalizan dan cuenta de un ambiente que enferma. “Las fotografías manifiestan un conflicto y una demanda latente: el derecho al buen vivir.” (Capasso y Peez, 2023:25)

En 2023, Pablo Piovano estuvo en Uruguay invitado por el Centro de Fotografía de Montevideo dando una charla sobre su trabajo en la obra “El costo humano de los agrotóxicos”. Expresó cómo a través de su trabajo intenta responder a las necesidades de hombres y mujeres que habitan el territorio. ¿Por qué se enfermaba la gente? Para hacer el trabajo se tomó un mes de vacaciones sin recursos, solo un lente. Luego cuando regresó de ese primer viaje pidió a un periodista que lo acompañara para hacer una investigación que complementara el trabajo fotográfico. Se publicó en el periódico argentino *Página 12* en 2014. A partir de esa experiencia empezó a colaborar con médicos y científicos que daban cuenta de la relación entre agrotóxicos y enfermedades en los pueblos fumigados, representantes de la ‘ciencia digna’. Hizo siete viajes en el territorio tratando de captar la complejidad dentro de los pueblos. También compartió sus reflexiones sobre el aspecto ético de este tipo de trabajo y cómo procuró no revictimizar a las víctimas en la exposición. Pidió sus permisos para exponer y reconfirmar que estaba bien exhibirlas. Según Piovano, “...la cámara de fotos es un instrumento político”. En este caso la cámara fue “el hilo conductor contundente que pueda golpear en el estómago para empezar a hablar”. La intención del fotógrafo al realizar esta obra queda explicitada en esa frase. Aunque las imágenes denuncian una realidad y ofrecen nuevos encuadres que reconfiguran marcos sensibles, los espectadores/as interpretan activamente las obras. La noción de espectador emancipado (Ranciere, 2010) problematiza el modelo mimético por la que la exposición fotográfica diseñada por el artista se relaciona directamente con el efecto que produce en el público. Según Sontag (2004) para que las fotografías denuncien necesitan alterar la conducta y conmocionar a los espectadores. La misma autora plantea que las imágenes solo pueden ser una invitación a prestar atención o a reflexionar. La cuestión del espectador está en el centro de discusiones sobre arte y política y también el uso del arte en educación.

Las pedagogías basadas en intervenciones artísticas buscan utilizar el potencial del arte para producir efectos en los espectadores/as y abrir

oportunidades de reflexión y diálogo (Biesta, 2012). En contextos públicos el uso del arte como dispositivo pedagógico interviene en el espacio público sin saber qué efecto tendrá. En este trabajo exploramos los efectos de esta exhibición en el público que transitó ese espacio durante el mes que la obra estuvo expuesta. ¿Qué recepción tuvieron estas fotos en el contexto urbano uruguayo? ¿Es posible a través de la fotografía generar conciencia y espacios para empezar a dialogar sobre la relación entre la salud humana y del ambiente en relación con el modelo agroindustrial?

Recepción de la obra: la experiencia de espectadores/as en la exhibición

A continuación, se comparten algunos de los temas y respuestas que emergieron de entrevistas realizadas a visitantes a la exhibición en FIC como ilustración de algunas de las posibles formas de darle sentido a la experiencia (Peräkylä, 2004). Los resultados de este estudio piloto pueden ser considerados descripciones de significados que se construyen como respuesta a las fotografías que son posibles en una variedad de contextos educativos. Es decir, cómo estos sentidos fueron hechos posibles en respuesta a las fotografías. El trabajo se centra en tres preguntas:

1. ¿Cómo le dan sentido a los derechos ambientales quienes participan de la exhibición fotográfica?
2. ¿Qué representaciones fotográficas habilitan la construcción de estos sentidos y orientaciones ético-afectivas?
3. ¿Qué importancia atribuyen a estas fotografías los participantes en la comprensión de los derechos a la salud y ambiente en relación con el sistema productivo?

Se realizaron siete entrevistas a visitantes a la exhibición el día 14 de noviembre de 2022 en el horario entre 18-19h (ese es el período de comienzo del turno nocturno de clases en la FIC). Las personas que circularon por la exhibición durante ese horario fueron invitadas por la investigadora a realizar la entrevista. Las entrevistas usaron un protocolo (ver apéndice 1) para poder comparar los datos. Se realizaron grabaciones en audio y se solicitó el permiso (consentimiento informado) de los/as entrevistados para utilizar la información en la investigación. Las entrevistas duraron entre 5-10 minutos cada una (total de minutos de grabación 35:43). Las entrevistas fueron transcritas verbatim y luego analizadas buscando registrar las evaluaciones de la exhibición, el uso de agrotóxicos y la legislación/normativa para su regulación. Además, se identificó el marco interpretativo o *frame* que se utilizaba para explicar el problema representado en la exhibición (i.e. afectaciones a la salud por el uso de agrotóxicos en la producción). Los marcos interpretativos indican cómo se define o problematiza el tema en base a narrativas disponibles en el discurso social (Goffman, 1974). Finalmente, se buscaron temas asociados con la exhibición como estrategia educativa para generar conciencia, difundir información, generar empatía/emociones o motivar a la acción.

Los marcos interpretativos que emergieron identifican ciertos actores, acontecimientos y sus causas o consecuencias. Estos marcos permiten identificar narrativas base que circulan a nivel público y comprender desde dónde dialogan los espectadores con las imágenes que se presentan en la exhibición. Los encuadres usados para explicar el problema son: modelo agroindustrial, crisis de relaciones humanos-naturaleza y valores económicos por sobre derechos. En la tabla 1, se describen las características de cada uno de estos marcos interpretativos.

Tabla 1: Marcos interpretativos de espectadores de la exhibición “El costo humano de los agrotóxicos” (creación de la autora)

Encuadre	Actores	Acontecimientos	Causas/Consecuencias
Modelo agroindustrial	Consumidores, productores/industria	Producción de alimentos	Consecuencias: negativas en ambiente y salud
Crisis de relaciones humanos-naturaleza	Seres humanos, naturaleza	Enfermedades, hambre y contaminación	Causas: agrotóxicos y sistema productivo ineficiente
Valores económicos por sobre derechos	Sistema capitalista, vida humana y no humana	Luchas de movimientos sociales y disputas con el Estado y compañías	Consecuencias: enfermedades, muerte, vulneración de derechos

A pesar de ser un número reducido de entrevistas estos datos permiten registrar posibles respuestas a la fotografía como disparador de reflexiones en torno al significado del uso de agrotóxicos en términos de vulneración de derechos humanos. A continuación, se presentan algunos ejemplos que ilustran algunas de las respuestas de visitantes a la exhibición que nos permiten considerar el valor educativo de este tipo de experiencias. Estos ejemplos buscan dar cuenta de la diversidad de respuestas encontradas.

Primero se presentan ejemplos de los encuadres usados para dar sentido a la exhibición y nombrar el asunto al que refiere la propuesta de Piovano. En el ejemplo 1, Norma apela al encuadre de modelo agroindustrial para explicar el significado de estas fotografías.

1. "Realmente riesgos para la población involucrada y también para aquellos que después los consumimos o a los que nos llega a la mesa a largo plazo puede ser algo muy dañino. Por lo poco que sé, por lo poco que sé. No sé qué efectos tiene bien en la tierra tiene en el campo y la plantación en sí. Pero sé

que para el medioambiente muy bueno no es y para los que lo consumimos después tampoco." (Norma)

En el ejemplo 1, Norma destaca el impacto negativo del uso de agrotóxicos en la producción no solo para la población directamente involucrada (como la retratada en las fotografías), sino que hace referencia a la cadena de afectación que nos conecta como consumidores e inclusive a otros seres vivos, "el medioambiente". En otra parte de su entrevista Norma explica el problema como producto de diferencias de poder asociadas con el sistema capitalista, acá emerge el marco que destaca el conflicto entre valores económicos y derechos humanos (ver ejemplo 2).

2. "Es para producir más. Es todo a favor de no quiero decir del sistema, pero sí es como todo para ganar más como un producto más, más dinero. El rico es más rico y el pobre que se la pasa mal se la va a pasar aún peor." (Norma)

El modelo agroindustrial se describe como enfocado en aumentar la producción. La intensificación de la producción sin importar los efectos en poblaciones y territorios. Esta explicación está también en otras entrevistas.

3. "En un sistema capitalista como en el que vivimos, nada, es una cuestión de costo y beneficio sin ningún tipo de criterio ético sino más que de acumular ganancias del capital" (José)

En el ejemplo 3, se destaca que existen valores que justifican poner lo económico por sobre el bienestar de la comunidad. Es decir, no es solo una cuestión del sistema económico sino también un problema relacionado con diferentes sistemas de valoración.

En el ejemplo 4, observamos otra explicación que encuadra el problema como resultado de contradicciones en un discurso que apela al bien común (resolver el hambre) pero produce de más. Este ejemplo utiliza el encuadre de crisis en las relaciones humanos-naturaleza.

4) "Entiendo que tienen que ver con una cuestión química para hacer que la naturaleza produzca mucho más excesivamente de lo que a veces también necesitamos consumir como seres humanos, porque también entiendo hay un montón de alimento que se tira entonces porque hay que hacer que cada vez se produzca más y quizás con una buena distribución nadie pasaría hambre" (Lucía).

En la explicación de Lucía, se hace referencia a la crisis en la forma de relación con la naturaleza que por la intensificación solamente considera los fines humanos. Las referencias a la parte tecnológica que explica cómo operan los agrotóxicos en la producción, son conectadas también con la situación social en la que ese incremento de producción no se pone al servicio de la justicia social. Es decir, se pone en evidencia la contradicción del discurso que promueve el uso de agrotóxicos como una necesidad social haciendo indirectamente conexiones con el marco de valores económicos por sobre derechos.

El ejemplo 5, destaca también la intensificación de la producción como motivación para el uso de agrotóxicos, pero focaliza en las consecuencias negativas de ese modelo focalizando en el marco de valores económicos por sobre derechos.

5) "Es para producir más cantidad en menos tiempo la producción en masa en serie y que no llegaron mayor ganancia, pero al costo de que no que en realidad es perjudica a las personas y no hace buena calidad del resultado " (Juana)

El marco interpretativo de Juana problematiza la lógica de 'el fin justifica los medios' y la importancia de priorizar la ganancia por sobre los impactos en las personas y la calidad de los alimentos. Nuevamente hay un cuestionamiento, en este caso indirecto, a los valores que se priorizan con este modelo. De este ejemplo se puede inferir que existen alternativas a esta lógica dominante de poner beneficios económicos y eficiencia por sobre impactos en la salud humana y ambiental. Juana menciona la opción de producir agroecológicamente como alternativa. También José hace referencia a otras posibles formas de producción que no tienen los mismos costos a nivel humano o ambiental. Por otro lado, José explica el modelo productivo dependiente de agrotóxicos como una forma de autodestrucción que focaliza las ganancias a corto plazo por sobre la vida a largo plazo.

6) "Pero si no sobrevive la gente que vive alrededor, es como que estamos luchando por extinguirnos un poco a una escala más grande".

En el ejemplo 6, observamos nuevamente el marco del modelo agroindustrial, pero en este caso focalizando en sus consecuencias. La contradicción de no reconocer la afectación de quienes no están directamente relacionados con la producción de alimentos destaca la interdependencia de las personas. Como se menciona en otros ejemplos arriba, los fumigados no son los únicos afectados, el alimento producido también tiene restos de agrotóxicos por lo que indirectamente nos "extinguimos" al promover este modelo. Ese análisis multiescalar revela una conciencia de la complejidad de la situación que puede reconocer la implicancia en un problema que parece ubicarse en otra clase o en un lugar distante.

Las representaciones del problema muestran una evaluación negativa a nivel general que destaca diferentes afectaciones y apela a distintos marcos interpretativos para explicar el uso de agrotóxicos en la producción a pesar de sus 'costos humanos'. Las/os entrevistadas/os evaluaron la exhibición con reacciones de afecto, positivas y también negativas, aunque valorando la importancia de la muestra como medio de poner el tema en foco.

7. "Cuando veo esto me sensibiliza, me genera algo, no es una palabra es una forma grotesca de comunicarnos." (Ana)

8. “Me impactó bastante. Creo que es una exposición que apela mucho a lo emotivo.” (Lucía)
9. “La verdad me dio bajón. Me dio tristeza que pasara esto. Es una temática muy seria.” (Patricia)
10. “Es impactante, pero creo que se genera como un shock, si no tenés tanta idea, pero cuando ya tenés un conocimiento básico sobre el tema es la realidad.” (Juana)
11. “Genera indignación. Primordial, pero a su vez también como ignorada. Es como un tema que debería ser de nuestra mayor preocupación y no lo es.” (José)
12. “Me impactó un poco y hasta me generó incomodidad ver algunas fotos y muchos sentimientos negativos. Las fotos están muy interesantes, muy buenas, pero como lo que me transmiten es como incomodidad y un sentimiento de impotencia también.” (Norma)
13. “Capaz que un sentimiento de darnos cuenta de que somos privilegiados de no pensar en eso en el día a día. Y cuando se ve, basta ver un poco de esas fotos y es una realidad que no es muy lejana. Hablando de los territorios, es acá al lado.” (Elizabeth)

Estos ejemplos muestran una reacción emotiva como primera respuesta que luego se elabora tratando de explicar por qué esos sentimientos en realidad pueden generar una reflexión importante ya que ponen en foco un tema “serio”, pero “ignorado”. Estas evaluaciones muestran una conmoción de estas imágenes en los/as espectadores que se manifiesta en sus evaluaciones usando expresiones de alta carga afectiva.

Con relación a esta respuesta emotiva se destacan algunas de las características de las fotografías que llaman la atención de los/as visitantes a la exhibición que explican el impacto de la muestra. Por ejemplo, se menciona la representación explícita y directa de los afectados y las afectaciones (ej. “no es una falta de respeto, no me parece horrible”, “son imágenes que parecen de otro tiempo... conectan con la violencia del siglo 20 de los campos de concentración”, “es una imagen gráfica”). El tratamiento realista y explícito del tema hace que la audiencia tenga que responder y no pueda ignorar la situación. Se asocia con otros períodos históricos también y evocan una respuesta a nivel ético no solo emotivo.

Por último, las entrevistas revelaron que existe un reconocimiento por parte de las personas que visitaron la exhibición de su valor educativo. Se destaca en particular la importancia de usar los espacios universitarios para visibilizar este tipo de problemática social y además la potencialidad de este tipo de experiencia como catalítica para generar conciencia sobre este problema socioambiental.

- 14) “Creo que en estos espacios se tendría que ver más más seguido también para llegar a una conciencia de alguna forma.” (Juana)

15) "Me parece bien que informen que pongan estas exposiciones acá. Porque a ver, capaz que no se me ocurría pensar en esta temática. No conozco a nadie que viva ahí entonces usualmente no se me ocurriría tal vez ni siquiera no lo hubieran visto en otros lados, entonces ya está bueno." (Patricia)

De acuerdo con las/os entrevistadas/os este tipo de exhibiciones abren la posibilidad de reflexionar sobre algo que no está disponible en el discurso público o es parte de las esferas donde participan. Esa capacidad de expandir la información y las explicaciones sobre la relación entre el modelo productivo y la vulneración de derechos humanos como la salud humana y del ambiente son reconocidas como importante para su experiencia. Es importante destacar que no se considera que este dispositivo pedagógico busca hacer que los espectadores/as adopten o suscriban a una explicación particular de la realidad.

En la última sección de la entrevista se pidió a las entrevistadas que conectaran la problemática de la exhibición con cuestiones locales (i.e. la regulación del uso de agrotóxicos en Uruguay) y que tomaran posición en relación con políticas que afectan más directamente su realidad. En este caso todas las personas entrevistadas dijeron no estar a favor del uso de agrotóxicos, aunque algunas expresaron necesitar evidencia científica y más información para actuar. Esto muestra que el efecto de las fotografías queda abierto y permite una pluralidad de respuestas que dependen de la trayectoria de cada espectador/a.

Conclusiones

La exhibición de Pablo Piovano sobre los costos humanos de los agrotóxicos tiene el potencial de generar un poderoso impacto a nivel afectivo en los/as visitantes. Esta investigación evidenció, aunque con una muestra pequeña de participantes, la posibilidad que ofrece este dispositivo educativo de generar una conmoción o shock en los espectadores. También hay indicaciones de que sirve como dispositivo pedagógico para promover la reflexión y conciencia socioambiental poniendo en discusión el sistema productivo dominante.

Este tipo de dispositivo pedagógico basado en el arte abre nuevas formas de conectarse con problemáticas socioambientales a nivel socioafectivo y en términos de acceso a información mediante otros lenguajes. Como muestran otros estudios previos el uso del arte para generar conciencia ambiental parece tener potencial educativo y de transformación social (Curtis, 2011; Sandlin, 2010). Sin embargo, como han destacado otras investigaciones sobre el aprendizaje en exhibiciones artísticas y museos (Leinhardt, 2014) hay factores como la identidad del visitante y el involucramiento explicativo en la visita que afectan la experiencia. Al igual que se plantea en discusiones sobre el rol de los espectadores con el arte político, el arte como disparador de reflexiones sobre problemas socioambientales que llevan el aprendizaje fuera del aula. ¿Cómo entonces profundizar y potenciar este tipo de dispositivo para contribuir a la educación ambiental?

De acuerdo con los resultados de este estudio piloto, las fotografías explícitas de los efectos y afectados por agrotóxicos fueron efectivas en generar interés en la temática que relaciona el modelo productivo con la salud humana y la

del ambiente. Asimismo, los participantes pudieron comprender la vulneración de derechos asociada a la forma de producción y cómo estas injusticias se relacionan con definiciones socioeconómicas y políticas. En sus respuestas se observan diferentes formas de interrelación entre factores sociales, ambientales e individuales que conectan el modelo productivo con la salud del ambiente y las personas.

Todos los/as entrevistados/as valoraron positivamente la exhibición como forma de concientizar sobre el tema y expandir su experiencia educativa. Sin embargo, existen cuestiones éticas que nos hacen poner en debate cómo la representación del dolor/sufrimientos de otros/as puede usarse como vehículo de educación o concientización. Causar disonancia, incomodidad, o disenso pueden ser estrategias que generan movimientos y posibilidades de reflexión o diálogo. Esto requiere la construcción de espacios donde la pluralidad de voces y perspectivas sean reconocidas y argumentadas, sin obligar a un consenso. La enseñanza-aprendizaje críticos requieren de involucramiento y vulnerabilidad, así como de información y argumentación. ¿Es suficiente con generar conmoción o reacciones ante la exposición de fotografías difíciles de ver? Las tensiones de este tipo de intervención pedagógica también nos obligan a pensar sobre qué pasa el día después cómo se retoma y se trabaja con esa incomodidad o se tratan los efectos de lo que las imágenes denuncian. ¿Cómo trabajamos u ofrecemos formas de continuar profundizando y usando esa experiencia para actuar sobre la realidad denunciada por las fotografías?

Algunos de los aspectos identificados para seguir desarrollando en este tipo de dispositivos de educación ambiental tienen que ver con las formas de documentar los impactos y aprendizajes que genera este tipo de experiencias basadas en el arte. Y, por otro lado, diseñar formas de extender el aprendizaje más allá de la instancia. En futuros estudios será necesario poder realizar más entrevistas y también generar oportunidades de expandir la información más allá de las fotografías creando instancias para profundizar en la información que contextualiza las imágenes. Este tipo de exhibición que tiene un hilo que le da coherencia y conecta la experiencia personal con el modelo de agricultura intensiva permitió generar preguntas y exhortar indirectamente a las personas visitantes a tomar postura con respecto a la situación.

Esta experiencia nos permite continuar explorando cómo generar sensibilidades que permitan concientizar sobre problemas sociales de relevancia actual como la crisis socioambiental desde una perspectiva sistémica en el marco ecología mundo. Pero también invitan a construir o explorar los marcos interpretativos alternativos que ofrecen otras posibles respuestas a cómo responder ante las múltiples crisis que enfrentamos actualmente. Las diferencias de poder y las desigualdades que sostienen estos modelos productivos pueden ser introducidas en la reflexión crítica sobre los marcos interpretativos que circulan en la esfera pública. ¿Qué otros discursos podemos crear para dar cuenta de este problema desde una perspectiva de justicia social y ambiental? ¿Existen obras de arte que construyen narrativas de emancipación y esperanza en relación con estos temas? ¿Puede el espectador/a crear sus representaciones y narrativas que

recuperen la capacidad de responder a la injusticia de quienes sufren hoy e imaginar otros modelos productivos posibles?

La cultura como campo para la educación ambiental es un área para seguir explorando por su potencial para crear diálogos y promover la conciencia crítica en espacios educativos no formales y espacios públicos (Sandlin, 2010; Zorrilla y Tisdale, 2016). Uno de los desafíos de este tipo de trabajo que se realiza en espacios públicos es cómo trascender la interpelación y el trabajo de concientización a nivel individual y habilitar oportunidades para reflexionar y actuar colectivamente. En este tipo de dispositivo basado en el arte en espacios públicos no existen roles como docente o facilitador/a; el diseño del espacio y la obra son los que generan el potencial educativo. En ese sentido cabe considerar qué otros aspectos además de la obra pueden incorporarse al diseño del espacio y la experiencia para posibilitar y promover el diálogo y la creatividad en procesos intersubjetivos mediados por el arte. El diálogo permite integrar la respuesta racional, afectiva y ética estableciendo una responsabilidad por el otro (Dussel, 1999).

Estas consideraciones pueden contribuir a la transformación e intervención en formas de darle sentido y actuar en respuesta a problemas socioambientales producidos por el modelo productivo dominante. El diseño de materiales educativos que brinden datos e información sobre la situación del uso de agrotóxicos a nivel local, así como la producción de productos comunicacionales que visibilicen organizaciones y grupos sociales que trabajan sobre estas temáticas pueden ser extensiones de este dispositivo pedagógico que faciliten el proceso de reflexión y sostengan el trabajo en el tiempo. En este caso la exhibición fotográfica fue acompañada de una serie de charlas y cine foros que se dieron en el mismo período en una sala contigua al lugar de exhibición de la muestra fotográfica de Pablo Piovano (ver programa de actividades en apéndice 2). Sin embargo, al desarrollarse en el espacio público y por ser experiencias sin mediación académica formal no es fácil conectar la participación en un espacio y otro. Para fortalecer y potenciar la capacidad de pedagogías críticas mediadas por arte en el espacio público se necesita reconocer el poder del espectador/a en estas instancias y ofrecer espacios de transición hacia oportunidades de continuar el trabajo colectivamente en contextos formales (ej. Instituciones educativas) o no formales (ej. Movimientos sociales, campañas, grupos sociales, etc.). Este tipo de pedagogía crítica en el espacio público ofrece oportunidades de aprender al perderse (Lather, 2009) y no tener una solución o salida clara al problema. Este tipo de experiencia abre espacio a la incertidumbre y la creatividad como formas de encontrar sentido y tomar acciones ante problemas socioambientales como los que denuncia “El costo humano de los agrotóxicos”. El desafío es cómo conectar la disrupción interna que genera este arte con una disrupción externa en el sistema para poder construir futuros que valgan la pena ser vividos.

Referencias

Achugar, M. (2024) Historical empathy: Learning to Care about Others’ Suffering through Film, pp. 181-196. En Hao, J. & Martin, J.R. (eds.) *The Discourse of*

History: A Systemic Functional Linguistic Perspective. Cambridge: Cambridge University Press.

Achugar, M. & Baeza, P. (2021) The affective construction of others' experience: A cross-cultural comparison of youth's responses to a film about the Uruguayan dictatorship. *Linguistics & Education* Vol.66 100993, ISSN 0898-5898

Arancibia, F. (2020) Resistencias a la bio-economía en Argentina: las luchas contra los agrotóxicos (2001-2013). Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad y la Naturaleza de América Latina América Latina. *Ciencia Digna*, 1(5): 42-63.

Biesta, G. (2012) Becoming public: public pedagogy, citizenship and the public sphere. *Social & Cultural Geography* 13(7):683-697.

Burger M, Pose Román D. (2012) Plaguicidas salud y ambiente: experiencia en Uruguay. Montevideo: Universidad de la República

Capasso, V. y Peez, D. (2023). La experiencia transgénica y la precarización de la vida en el campo: El costo humano de los agrotóxicos de Piovano y Distancia de rescate de Schweblin. *Cuadernos del CILHA* (39): 1-27.

https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.16900/pr.16900.pdf

Chiappe, M. (2019) El papel de las mujeres rurales en las denuncias por la aplicación de agrotóxicos. En Celiberti, L. (comp) *Las bases materiales que sostienen la vida. Perspectivas Ecofeministas*. Montevideo: Cotidiano Mujer-Colectivo Ecofeminista Dafnias.

Curtis, D. (2011) Using the Arts to Raise Awareness and Communicate Environmental Information in the Extension Context. *Journal of Agricultural Educacion and Extension* 17(2):181-194.

Dussel, E. (1999) "Sensibility" and "Otherness" in Emmanuel Lévinas. *Philosophy Today*. 126-133.

Evia, V. (2022) Entre denunciar u aguantar. Sojización, plaguicidas y participación en salud ambiental en Uruguay. *Saúde Debate*, 46(2):62-74.

Ernst F, Alonso B, Colazzo M, Pareja L, Cesio V, Pereira A, Pérez-Parada A. (2018) Occurrence of pesticide residues in fish from south American rainfed agroecosystems. *Sci Total Environ*. 631-632:169-79. Doi: 10.1016/j.scitotenv.2018.02.320

Goffman, E. 1974. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, MA: Harvard University Press

Instituto Nacional de Estadística (2022) Primer informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares. <https://www.gub.uy/ministerio-desarrollo->

[social/comunicacion/publicaciones/primer-informe-nacional-prevalencia-inseguridad-alimentaria-hogares-2022](#)

- Lather, P. (2009). Getting Lost: Feminist Efforts toward a Double(d) Science. *Frontiers: A Journal of Women Studies* 30(1): 222-230. <https://dx.doi.org/10.1353/fro.0.0032>.
- Leinhardt, G. (2014) Museums, conversations and learning. *Revista Colombiana de Psicología*. 23(1):13-33.
- Leinhardt, G. y Gregg, M. (2002) Burning buses, burning crosses: student teachers see civil rights. En Leinhardt, G., Crowley, K, y Knutson, K (eds.) *Learning conversations in museums*. Mahwah, NJ:Lawrence Erlbaum Associate Publishers
- McNamus, K. (2009) The environment in the museum: the rhetoric of photographic landscapes in imagining a shattering Earth:contemporary photography and the environmental debate. *InterCulture* 6(2):136-148.
- Moore, J. (2015) *Capitalism in the web of life. Ecology and the Accumulation of Capital*. London: Verso.
- Piovano, P. (2017). El costo humano de los agrotóxicos / The Human Cost of Agrotoxins [Fotografías]. Kehrer.
- Observatorio de Complejidad Económica Publicado en línea en: <https://oec.world/es/profile/bilateral-product/pesticides/reporter/ury?tradeGrowth=flow1> Recuperado el 28 de febrero 2024
- Palladino C, García I, Fernández G. Pesticide dependence and associated risks in Uruguayan agriculture: limitations in its approach. *Agrocienc Urug* [Internet]. 2023 May 23 [cited 2024 Feb. 29];27:e1156. Recuperado de: <https://agrocienciauruguay.uy/index.php/agrociencia/article/view/1156>
- Perälkylä, A. (2004) Reliability and validity in research based on naturally occurring social interaction, pp. 283-304. En Silverman, D. (ed.) *Qualitative Research. Theory, Method and Practice*. London: Sage Publications.
- Ranciére, J. (2010) El espectador emancipado. Buenos Aires: Ediciones Manantial.
- Rieiro, A., Cauci, A., Zino, C., Pena, D., Castro, D., Risso, F., Muniz, F. y Pérez, L. (2023) *Alimento como trama de vida. Configuraciones socioeconómicas en el Uruguay contemporáneo*. Informe final de Proyecto i+d 2021-2022 CSIC. ISBN: 978-9974-0-2065-8 Montevideo: Udelar.

- Ritchie, H., Roser, M. y Rosado, P. (2022) - "Pesticides". Publicado online en OurWorldInData.org. Recuperado de: 'https://ourworldindata.org/pesticides' [Online Resource]
- Sandlin, J. (2010) Learning to survive the 'Shopocalypse': Reverend Billy's anti-consumption 'pedagogy of the unknown'. *Critical Studies in Education*. 51(3): 295-311.
- Seco, H., Souza Rodríguez, M.F., Carvajales, A. (2023) Justicia Ambiental: una lucha de las y los trabajadores. Montevideo: FES Briefing.
- Shiva, V. (2016) *The Violence of Green Revolution: Third World Agriculture, Ecology, and Politics*. Lexington: University Press of Kentucky.
- Sontag, S. (2004) *Ante el dolor de los demás*. Madrid: Santillana.
- Verzeñassi, D., & Vallini, A. (2019). *Transformaciones en los modos de enfermar y morir en la región agroindustrial*. Rosario
- Wade, S. (2022) Ecologies of display: contemporary art, natural history collections and environmental crisis. *Journal of Natural Science Collections* 10:94-106.
- Walter, P. y Earl, A. (2017) Public pedagogies of arts-based environmental learning and education for adults. *European Journal for Research on the Education and Learning of Adults* 8(1):145-163.
- Zorrilla, A. y Tisdell, E. (2016) Art as Critical Public Pedagogy: A Qualitative Study of Luis Camnitzer and His Conceptual Art. *Adult Education Quarterly* 66(3):273-291.
- Zúñiga-Venegas, L., Hyland, C., Muñoz-Quezada, M.T., Quirós-Alcalá, L., Butinof, M., Buralli, R., Cardenas, A., Fernandez, R., Foerster, C., Gouveia, N., Gutiérrez, N., Boris, J., Lucero, A., Muñoz, M.P., Ramírez-Santana, M., Smith, A.R., Tirado, N., van Wendel de Joode, N., Calaf, G., Handal, A.J., Soares da Silva, A., Cortés, A. y Mora, A.M. (2022) [Health Effects of Pesticide Exposure in Latin American and the Caribbean Populations: A Scoping Review](https://doi.org/10.1289/EHP9934) *Environmental Health Perspectives* 130:9 CID: 096002 <https://doi.org/10.1289/EHP9934>

Apéndice 1: Protocolo entrevista (Machugar)

"Salud, ambiente y agrotóxicos: miradas y sentidos en una exhibición fotográfica." Noviembre, 2022

1. ¿Qué reacción tuviste al ver la exposición?
2. ¿Cómo describirías la problemática que trata la exposición fotográfica?

3. ¿Qué sabes sobre el uso de agroquímicos?
4. ¿Por qué piensas que se usa este tipo de agroquímicos para la producción?
5. ¿Qué riesgos te parece que tiene el uso de agroquímicos?
6. ¿Cómo crees que se regula el uso de estas sustancias?
7. ¿Qué decisión tomarías sobre la autorización de los agroquímicos en el caso de las



Apéndice 2: Programa ciclo de actividades Grupo de trabajo Ambiente y DDHH (2022)

Ciclo de
actividades
2022

¿Hay salidas a la crisis ambiental? Salud, ambiente y sistemas agroalimentarios



Apertura del ciclo - 17:30 h

25 de octubre - 15 de noviembre

Exhibición de fotografías de Pablo Piovano: "El costo humano de los agrotóxicos"

Hall de entrada y piso 1 de Facultad de Información y Comunicación (San Salvador 1944)

25 de octubre

Cine foro: "El alimento"

Tema dirigido por Santiago Maza
Aula Magna Facultad de Información y Comunicación (San Salvador 1944) - 18h

1 de noviembre

Cine foro: "Andrés Carrasco: Ciencia disruptiva"

Dirigida por Valeria Tucci
Aula Magna Facultad de Información y Comunicación (San Salvador 1944) - 18h

8 de noviembre

Charla: Horacio Machado

Aula Magna Facultad de Información y Comunicación (San Salvador 1944) - 18h

15 de noviembre

Charla: Gabriela Merlinsky

Sala de conferencias de Facultad de Ciencias Sociales (Constituyente 1502) - 18h

Ciclo de actividades 2022: Grupo de trabajo Ambiente y DDHH

Invita:



Apoya:

